

שילוב בגובה העיניים

פסיקת בג"ץ משפרת את סיכוןיהם של ילדים עם מוגבלותות לחינוך טוב יותר

השילוב.

טענה נוספת, ברכר הסכמה שילדים שישולבו בחינוך הרגיל יפריעו לילדים הרגילים בכיתה, יסכה להטבותו. אם הכוונה היא לשיבוש שיכל לגריםילדם עם הפערות התנהגות קשות למהלך התקין של הכיתה, או יש לצין כי ילדים כאלה גמנים גם עם הילודים הרגילים".

אם הכוונה היא להורדת ממך צע הישני הכיתה, או אחת הרכ רעות הערכיות שנבעות מן החוק היא, שהחינוך הוא יותר מאשר סך ההישגים האקדמיים. הוא כולל גם התנסות בהרחבת הגבולות של הפרט ושל הקבוצה, שהוא לא תמיד קללה, כדי לשלב ולשתף כל אדם – גם שוניה – בתכורה. אם היה זה כה קל, ללא כל מחיר – מה הייתה החוכמה בקר?

לבסוף, יש לזכור שהמאבק למתן סיוע נאות לתלמידים מסוימים הוא והשגם ייתן כלים נאותיים למערכת החינוך הרגילה לשלב לידיים אלה: לא על השבחן ילדים אחרים בכיתה, ולא על השבחון משאבי המורה שספיראל אינטנסיביים, אלא על השבחן מה שהותלמיד המשולב היה זכאי לקבל אילו למדר בחינוך המיווה. בכך ניטל העוקץ מן הטענה ברכר נטול השימוש על הילדים האחרים בכיתה.

מכאן נובעת החשיבות הגדר לה ביצועו אותו שינוי ארגוני פנימי תוך משרד החינוך, כדי שהתקציב המיווער לתלמיד, אילו למד בחינוך המיווה, יעמוד לרשותו מעבר למסגרת הרגיל לה. לנוכח סידורו של משרד החינוך לבצע שינוי זה עד כה, מוכן עד כמה חשוב המאבק לiedyו של החוק.

הוכחתה היא ערכות הדין של ארגון "בוכות" – המרכז לזכויות אדם של אנשים עם מוגבלותות

שבחינה זו תיעשה בהליך הוגן והוגן, חף משיקולים לא ענייני נימ. הצביעו הרחוב אולי איןנו מודע עד כמה לא נזהלו היליכים אלה עד כה, ועוד כמה נחוץ חוק ומסתבר שם עתירה לבג"ץ, כמו זו שהגיש ארגון ("בוכות") כדי לתקן את.

לדוגמא, נעעה חורשת שעבי רה מעיר אחת לאחרת, מצאה את עצמה עם שלוש שעות סיוע בשבוע, בזמנים 12 השעות שקיי בלה לפני המעבר. מהז' כי זה מספר השעות שנטור במחוז החדש. נער בכיסא גלגלים קיבל,

מאת תרצה ליבובייך

בג"ץ פסק באחרונה, בمعد כה שלישית סביר חוק השילוב, כי לא שיקולים ביורוקרטיים של האגף לחינוך מיוחד מיותר במשרד החינוך יקרים את גודל שילובים של ילדים עם זרכיהם מיוחדים בחינוך הרגיל. במקומות זאת, תיערך בחינוך אמיתי של צורכי הילד שיעמוד מול עדרה בית ספרית, ושל השירותים שיאפשר זו את שילובו.

עתה, משוררו מחשומים מרכזים בפניו יושם החוק, יש מקום לפנות לטענות שנשמעות כנגד. אלו מושחות כנגד חוק שילוב מודroma, ולא חוק השילוב האמתי, ויש מקום להעמיד דברים על ריקום. חוק השילוב נדרש לאפשר לילדים עם זרכיהם מיזוחים למשבצ'ה טובה יותר את הפטונצייאל שלהם, ולרכוש מיוםנוויות שיקדמו בוגרותם. וזאת ועוד, הוא מאפשר לילדים לא מוגבלות ללמידה להכיר ולכבד את השונה ולהיות עמו בצוותא.

אחד הטענות הנשמעות כנגד החוק היא שלא לכל ילד עם זרכיהם מיזוחים מתאים או נכונים ללמידה בחינוך הרגיל. אך חוק השילוב לא קבע קביעה גורפת כדי לפתחו כתית ילדים אוטיסטיים בחינוך המיווה. החלטה ברכר מקום הלימודים של ילד עם זרכיהם מיזוחים היא החלטה מודרבת, שמחייבת בחינת כל ילד, נסיבותיו וטבותו. ואולם, בשום מקום בחוק השין לבבינה אחרית של מסלול השiri לווי האם יכול להיות מחלוקת על כך שבבינה מסלול השילוב כרוכה בהקצת סיוע שיאפשר אותה לבטה כל הורה היה רוצה, אוותה מיזוחים ילמד מעתה בחינוך הרגיל אם כבר, מושמעת ביקורת הפה, על כך שהחוק אומר מעט מדי ופחות מדי בכיוון

וז. אולם על רכר אחר לא יוכל להיות מחלוקת, שוכתו הבסיסי ביחס כה מרחיקות לכתח, תתקבל לפי העקרונות. שמתווה חוק ברכר מקום לימודיו של ילדו עם המוגבל, שהשלכותיה על חייו בהמשך כה מרחיקות לכתח, תתקבל לפי העקרונות. שמתווה חוק